

Expediente : N° 00107-2016-0-1801-SP-CI-06 (Ref. Sala N.º 00669-2016-0)
Secretario :
Escrito : N° 02
Materia : PROCESO DE ACCIÓN POPULAR
Sumilla : PRESENTO RECURSO DE APELACIÓN

SEÑOR PRESIDENTE DE LA TERCERA SALA CIVIL DE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA

ROBERTO EDMUNDO ANGULO ÁLVAREZ, con casilla electrónica del Poder Judicial N° 44063 y con domicilio procesal en la Av. José Pardo 764 10º piso 101 Distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima en los seguidos contra el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, sobre proceso constitucional de Acción Popular, a Ud. con respeto digo:

I. PRETENSIÓN IMPUGNATORIA

- 1.1. Con fecha 16 de setiembre del 2016, hemos sido notificados con la Resolución N.º 10, de fecha 24.08.16 (en adelante, la sentencia), mediante la cual vuestra Sala declaró IMPROCEDENTE la demanda de acción popular interpuesta. En tal sentido, no encontrándola arreglada a derecho y dentro del plazo señalado por el artículo 93º del Código Procesal Constitucional, interponemos **RECURSO DE APELACIÓN** contra la mencionada sentencia, solicitando que sea **REVOCADA** por el superior jerárquico y, reformándola, se declare **FUNDADA** la demanda de autos.

II. BREVE RECUENTO DE LOS HECHOS

- 2.1. Con fecha 15.06.11, se publicó en el diario oficial "El Peruano" la Resolución Ministerial N.º 412-2011-MTC/02 (en adelante, la

Resolución Ministerial), la cual ratificó el Memorándum de Entendimiento suscrito con Autoridades Aeronáuticas Civiles de la República de Chile de fecha 7 de abril de 2011. No obstante, la citada Resolución Ministerial a incurrido en manifiestas contravenciones a la Constitución (artículos 44º y 54º), así como el artículo 7º de la convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados (ratificada por el Estado Peruano mediante el Decreto Supremo N.º 029-2000-RE).

- 2.2. En vista de ello, con fecha 22 de abril del 2016, interpusimos una demanda de acción popular con la finalidad de que se declare la inconstitucionalidad y/o ilegalidad de la citada Resolución Ministerial, por transgredir lo dispuesto en la Ley y en la Constitución.

III. DE LOS FUNDAMENTOS DEL AUTO APELADO

- 2.1. Para una mejor comprensión de lo que es materia del presente recurso de apelación, consideramos necesario precisar los fundamentos por los cuales se ha declarado "improcedente" nuestra demanda de acción popular.
- 2.2. Por un lado, la sentencia materia de impugnación identifica correctamente en su los **Antecedentes** que la pretensión de nuestra demanda de acción popular es que se declare la inconstitucionalidad de la Resolución Ministerial N.º 412-2011-MTC/02, por ser contrarios a los artículos 44º y 54º de la Constitución, así como al artículo 7º de la Convención de Viena.
- 2.3. Sin embargo, en el considerando **Sexto**, la Sala Superior, al analizar el presupuesto de la "generalidad" de la norma cuestionada, señala que:

"(...) de la revisión de la Resolución Ministerial N° 412-2011-MTC/02 se puede apreciar que no es una norma de carácter general, pues solamente ratifica el Memorándum de Entendimiento suscrito entre las Autoridades Aeronáuticas Civiles de la República del Perú y de la República de Chile, con

fecha 7 de abril de 2011, por el Director General de Aeronáutica Civil del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; esto es, que ha procedido a confirmar un instrumento entre autoridades aeronáuticas que es de aplicación para las aerolíneas civiles peruanas dentro de la relación "aerocomercial entre Perú y Chile, conforme a los acuerdos específicos que contiene sobre la materia. En ese sentido, **la referida Resolución Ministerial es una norma individual y concreta, pues 'se dirige a una persona o grupo determinado de personas y prescribe una acción particular que se agota con un acto de ejecución', como es la confirmación del referido Memorándum de Entendimiento dentro del ámbito de la aviación civil nacional**" [énfasis agregado].

Julián Fernández
BOGADO
C.A.L. N° 7633

~~En consecuencia, la Sala concluye que la norma cuestionada "no cumple~~

fecha 7 de abril de 2011, por el Director General de Aeronáutica Civil del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; esto es, que ha procedido a confirmar un instrumento entre autoridades aeronáuticas que es de aplicación para las aerolíneas civiles peruanas dentro de la relación aerocomercial entre Perú y Chile, conforme a los acuerdos específicos que contiene sobre la materia. En ese sentido, **la referida Resolución Ministerial es una norma individual y concreta, pues 'se dirige a una persona o grupo determinado de personas y prescribe una acción particular que se agota con un acto de ejecución', como es la confirmación del referido Memorándum de Entendimiento dentro del ámbito de la aviación civil nacional**" [énfasis agregado].

En tal sentido, la Sala concluye que la norma cuestionada "no cumple con el presupuesto 'de generalidad que prescribe la Constitución Política y el Código Procesal Constitucional para proceder al control de constitucionalidad respectivo, siendo en principio la demanda, manifiestamente improcedente".

- 2.4. De otro lado, en su fundamento **Noveno**, la Sala manifiesta que tampoco habría un conflicto normativo, según lo planteado en la demanda, por cuanto mientras hemos señalado que el Memorándum de Entendimiento ratificado mediante la Resolución Ministerial vulnera la soberanía nacional en cuanto al espacio aéreo que cubre el territorio del Perú; en realidad, a decir de la Sala:

"(...) el Memorándum de Entendimiento regula exclusivamente asuntos de índole aerocomercial, mas no temas vinculados a la soberanía del espacio aéreo tanto de Perú como de Chile, que implique su cesión parcial o total a un país extranjero (...)

En ese sentido, si bien el referido Memorándum de Entendimiento hace mención en el quinto punto de acuerdo al 'territorio de un país a otro', concepto que también comprende