

31. Con respecto a la interpretación del fundamento 128 de la Sentencia recaída en el Exp. N° 0050-2004/AI/TC, que lo describimos anteriormente, no resulta aplicable al caso en concreto del administrado Juan Mariátegui. En su caso, como se ha dicho, ya cuenta con una pensión del régimen del Decreto Ley 20530, obtenida de iure, como se acredita con la Resolución Jefatural N° 035-02-INAP/OPER de fecha 26 de Febrero de 1992. Por lo que no puede asimilarse que con ésta solicitud de acumulación de tiempo de servicios en el Régimen del Decreto Ley 20530 en su calidad de ex Parlamentario Andino, generaría la obtención de una nueva pensión de facto, pues en su caso no podría generar una nueva pensión en el mismo régimen, situación jurídicamente imposible, salvo la obtención de una pensión adicional de sobreviviente-viudez o la generada por docencia, prevista en el artículo 8vo. del citado decreto legislativo.
32. En ese sentido, las erróneas interpretaciones conllevan en considerar que el Departamento de Recursos Humanos del Congreso se excedió en sus competencias al emitir la Resolución N° 246-2012-DRH-DGA/CR de fecha 10 de Setiembre del 2012, por ende “la calificación del derecho pensionario, deviene en nula”, de conformidad con lo previsto en los artículos 3 y 10 de la Ley N° 27444, lo que invalida el acto administrativo, nulidad que es declarada por acto administrativo del superior jerárquico, a fin de que la solicitud continúe su trámite de conformidad con los lineamientos establecidos en la Resolución Jefatural N° 125-2008-JEFATURA/ONP. ***Ob eam causam***, concluimos que hay un error de apreciación, por cuanto la calificación del régimen pensionario dentro del DL 20530 para el Dr. Juan Mariátegui, ya se hizo por el Congreso, en julio del 2006, repetimos, por ello se le descontó 60 meses, para el Fondo de Pensiones del DL 20530.
33. Con respecto a la Carta N° 048-2013-DGA/CR de fecha 21 de Febrero de 2013, suscrita por el Director General de Administración del Congreso de la República, mediante la cual informa al administrado que no existe fundamento legal para dar trámite a un nuevo recurso de apelación, habiéndose agotado la vía administrativa, por lo que la presentación de este recurso no suspende los efectos de la Resolución N° 007-2013-DGA/CR, declarándola INADMISIBLE; tal información contradice a la propia resolución aludida, en cuanto ésta última resuelve en su artículo segundo: Disponer que el Departamento de Recursos Humanos remita el expediente