

de la Ley 28389 e inició su periodo congresal a partir del 2006, ha operado una continuidad al servicio del Estado y por consiguiente pudo seguir efectuando aportes a dicho régimen y acumular tiempo de servicios para el mismo; en tanto los hechos no se presumen, se prueban como establece el principio ***facta non praesumuntur, sed probantur***.

19. Entonces, resulta pertinente analizar si las resoluciones que denegaron la solicitud del administrado fueron expedidas con arreglo al marco normativo vigente y al respeto de los derechos consolidados en favor del solicitante, pues de lo contrario tal decisión arbitraria de la administración de haberlo negado otorgarlo o desconocido deviene responsabilidades en la administración como está previsto en el artículo 238.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.
20. Que, de la revisión de la Resolución N° 246-2012-DRH-DGA/CR de fecha 10 de Setiembre del 2012, suscrita por la Jefa (e) del Departamento de Recursos Humanos del Congreso de la República queda evidenciado una interpretación errónea de los alcances de la Ley 28389 – Ley de Reforma de los artículos 11° y Primera Disposición Final y Transitoria de la Constitución Política del Perú, vigente desde el 17 de noviembre del año 2004, así como también de la Ley N° 28449, publicada el 30 de diciembre del año 2004, en la que se estableció las nuevas reglas del régimen de pensiones del Decreto Ley 20530.
21. Como ha sido mencionado, el Tribunal Constitucional se ha pronunciado al respecto en el Fundamento N° 128 de la Sentencia recaída en el Exp. N° 0050-2004/AI/TC, en el sentido que la obtención de una pensión del régimen del Decreto Ley 20530 es una cuestión *de iure* y no *de facto*. Es decir, **deben entenderse incorporados en el régimen del Decreto Ley 20530 a todos los trabajadores, pensionistas y sobrevivientes que antes de la entrada en vigencia de la Reforma Constitucional, hubiesen cumplido con los requisitos legales para obtener una pensión en dicho régimen, aun en los supuestos en los que arbitrariamente la Administración se hubiese negado a otorgarlo o posteriormente lo hubiese desconocido.**
22. ***Ex causa***, resulta erróneo el fundamento sin sustento de la Resolución N° 246-2012-DRH-DGA/CR de fecha 10 de Setiembre del 2012, cuando hace referencia al Informe Técnico Legal OAJ/DR-